

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В., судей Зельхарняевой А.И., Мошечкова А.И., при секретаре Горенко А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Капитула Е.А. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 мая 2015 года, которым постановлено:

исковые требования ЗАО «ЮниКредит Банк» (в настоящее время АО «ЮниКредит Банк») к Капитуле Е.А. о взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество - удовлетворить.

Взыскать с Капитулы Е.А. в пользу АО «ЮниКредит Банк» задолженность по кредитному договору в размере *** долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере *** коп.

Обратить взыскание на заложенный автомобиль марки ***(VIN) ***, двигатель ***, год выпуска ***, цвет ***, путем продажи с публичных торгов с начальной ценой *** долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда,

установила:

АО «ЮниКредит Банк» обратилось в суд с иском к Капитуле Е.А. о взыскании задолженности в размере *** долларов США, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере *** коп., обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что ***г. года между банком и ответчиком был заключен кредитный договор, в соответствии с которым, банк предоставил ответчику кредит в размере ***долларов США на срок до ***г. для приобретения автомобиля марки ***(VIN) ***, двигатель ***, год выпуска ***, цвет ***. Факт получения и использования кредита подтверждается выпиской по счету. Ответчик ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства, в связи с чем, образовалась задолженность. Обязательства ответчиком не исполнены.

Представитель истца по доверенности в судебное заседание явилась, просила суд рассмотреть дело и удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Шафир М.С. в судебном заседании не оспаривал заключение договора и образовавшуюся задолженность, просил применить срок исковой давности.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы Капитула Е.А., считая его неправильным.

Представитель Капитула Е.А. по доверенности Шафир М.С. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика АО «ЮниКредит Банк» по доверенности Мунтян А.С. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене по основаниям п.п. 1, 4 п. 1 ст. 330 ГПК РФ, с вынесением нового решения, поскольку суд допустил неправильное применение норм материального права, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным

и обоснованным.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ст.ст. 807-818 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.ст.307, 309-310, 393 ГК РФ обязательства возникают из договора или иных оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от обязательств не допускается, при этом должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При рассмотрении дела судом установлено и из материалов дела следует, что ***года между ЗАО «ЮниКредит Банк» (в настоящее время АО «ЮниКредит Банк») и Капитулой Е.А. был заключен кредитный договор на сумму ***долларов США на срок до ***г. для оплаты стоимости приобретаемого автомобиля.

Ответчик обязался исполнить свои обязательства по договору в полном объеме, в том числе возвратить полученные по настоящему договору денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом, в размере ***% годовых, неустойку, дата полного погашения кредита определена до ***года.

Свои обязательства перед ответчиком истец выполнил в полном объеме, предоставив ответчику путем перечисления на его счет денежные средства, что подтверждено выпиской по счету ответчика и счетом на оплату автомобиля.

Исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору было обеспечено Договором залога, в соответствии с которым, приобретенный на заемные средства автомобиль марки *(VIN) *, двигатель *, год выпуска *, цвет *, был передан Банку в качестве залога, при этом в соответствии Договором, Заемщик вправе пользоваться автомобилем в соответствии с его назначением, но не имеет право совершать какие-либо сделки с автомобилем без предварительного соглашения Банка.

Согласно расчету, предоставленному суду представителем истца, основной долг ответчика составляет * долларов США, из которых: *долларов США - просроченная задолженность по основному долгу; *долларов США -просроченные проценты, *долларов США - штрафные проценты.

Согласно Договору о залоге стоимость автомобиля, с учетом коэффициента составляет *долларов США.

Письмом от *г. Банк уведомил ответчика о наступлении случая досрочного истребования кредита и объявил всю сумму кредита к погашению в течение 3 рабочих дней. Указанное требование Заемщиком исполнено не было.

Удовлетворяя исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности по кредиту в размере * долларов США и госпошлины *, суд исходил из того, что обязанность должника возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, предусмотренном договором, надлежащим образом не исполнена.

При этом суд отклонил довод ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности, исходя из того, что срок по договору установлен до *г., иск подан в суд * г. (согласно штемпеля на конверте л.д. 32), то есть в пределах трехлетнего срока. Таким образом, срок исковой давности истцом не пропущен.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен, а, соответственно, исковые требования

истца подлежат удовлетворению, поскольку он противоречит нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Как указано в пункте 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года, судебная практика исходит из того, что по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения. При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа займодавец передает в собственность заемщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. При этом договором может быть предусмотрено исполнение обязательства о возврате суммы займа по частям - в рассрочку (ст. 311 ГК РФ).

В случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу указанной нормы, предъявление займодавцем требования о досрочном возврате суммы займа не означает одностороннего расторжения договора, однако изменяет срок исполнения основного обязательства, что нашло отражение в Обзоре Судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 года.

Как следует из п. 3.3 кредитного договора от ***** г., заключенного сторонами, погашение кредита и уплата начисленных на его сумму процентов производится заемщиком ежемесячно по 1 календарным дням месяца, при этом дата первого погашения ***** г. Погашение задолженности по кредиту производится равными суммами, каждая из которых складывается из суммы начисленных на дату погашения процентов и части основного долга и составляет *** долларов США, за исключением суммы, подлежащей выплате в дату полного погашения кредита, которая может быть больше указанной в настоящем пункте суммы и должна быть равна сумме, необходимой для полного погашения задолженности по кредиту, а также оплаты иных денежных обязательств заемщика по договору, остающихся невыплаченными банку на дату полного погашения кредита (л.д. 16).

Таким образом, по условиям кредитного договора ответчик обязана была осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами равными суммами, за исключением последней.

Согласно п. 5.3.1 кредитного договора, банк имеет право досрочно истребовать всю сумму задолженности по кредиту в случае: непогашение заемщиком основного долга и/или процентов в сроки,говоренные договором;

Из представленного истцом расчета, выписок по счету заемщика следует, что последний платеж был осуществлен ответчиком Капитула Е.А. ***г., что также подтверждено представителем истца АО «ЮниКредит Банк» в судебном заседании апелляционной инстанции.

Требование истца о досрочном погашении всей задолженности по кредиту *** долларов США в течение трех рабочих дней с даты получения требования направлено ответчику ***г. (л.д. 27).

Таким образом, учитывая, что ***г. истец досрочно потребовал от ответчика погасить задолженность по кредитному договору, он изменил срок исполнения обязательств, указанный в кредитном договоре, и для ответчика стало обязательным требование кредитора о новом сроке исполнения обязательств. В связи с чем, течение срока исковой давности необходимо исчислять с момента предъявления истцом должнику требования о досрочном возврате суммы кредита, т.е. с *** г.

Исковое заявление направлено истцом в суд почтой 23 января 2015 года (л.д. 32).

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

При таких обстоятельствах, срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности, о применении которого заявил ответчик, пропущен, который закончился в марте 2014 г. Доказательств уважительных причин пропуска срока исковой давности истец не представил, о восстановлении срока не просил.

В соответствии со ст. 199 ч. 2 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, и в удовлетворении исковых требований к Капитула Е.А. должно быть отказано, поскольку в силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ, пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению решения об отказе в иске в полном объеме.

Возражения истца о том, что кредитным договором предусмотрено, что кредит предоставлен на срок до *** г., в суд истец обратился 23 января 2015 г., в связи с чем, срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 мая 2015 года – отменить.

Принять по делу новое решение.

В иске АО «ЮниКредитБанк» к Капитула Е.А. о взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество – отказать.

Председательствующий:

Судьи: