

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-144712/15

30 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2015 года

Арбитражный суд в составе

судьи Пономаревой Т.В.

При ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «Группа компаний «Норд Логистик Девелопмент» (ОГРН 1137746424573, ИНН 7734701299, 123154, Москва г, Маршала Жукова пр-кт, 59, дата регистрации 20.05.2013)

к ООО «НПО ГИПРОХОЛОД» (ОГРН 1117746518548, ИНН 7715873006, 127106, г Москва, пр. Сигнальный, д. 3, стр. 1, дата регистрации 29.06.211)

о взыскании денежных средств в размере 11 038 650, 00 руб.

при участии

от истца: Шафир М.С. по доверенности от 17.07.2015

от ответчика: Капуста С.В. по доверенности от 28.09.2015, Ганских М.А. по доверенности от 28.09.2015, Ксенофонтова И.Н. генеральный директор приказ № 1 от 29.06.2011 г. решение №1 от 23.06.2011

УСТАНОВИЛ:

ООО «Группа компаний «Норд Логистик Девелопмент» обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО «НПО ГИПРОХОЛОД» задолженности в размере

11 038 650 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании договора подряда незаключенным.

Ответчик против заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве, дополнениях и пояснениях.

Выслушав доводы представителей истца и ответчика, свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как указывает истец, 24 мая 2013 года между ООО «ПС НЛД» («Заказчик») ООО «НПО ГИПРОХОЛОД» («Исполнитель») был подписан Договор подряда на выполнение проектных работ №281, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства разработать и передать Заказчику проектно-сметную документацию по строительству Многофункционального агропромышленного парка с наружными инженерными сетями и сооружениями, расположенного по адресу: Московская область, Химкинский р-н, 5-й км. Ленинградского шоссе, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы в порядке, установленном Договором. Общая стоимость работ согласно Договору составляет 62 046 000 рублей. Истец, утверждая, что существенными условиями договора подряда являются в том числе предмет договора (определенный вид, перечень работ) и начальный и конечный сроки выполнения работы, считает, что отсутствие в договоре данных условий свидетельствует о его незаключенности. Поэтому просит вернуть неотработанный аванс в размере 10 080 000 руб. с начисленными процентами.

Согласно ст. 769 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Подрядчик утверждает, что полностью исполнил свои обязанности по договору, изготовил проектную документацию по строительству Многофункционального

агропромышленного парка и передал ее заказчику, что подтверждается подписью сотрудника истца Чирвой А.А на Накладной от 27 августа 2014 года.

Несмотря на отрицание данного обстоятельства истцом, вызванный и допрошенный в суде в качестве свидетеля Чирва А.А. подтвердил факт подписания накладной от 27.08.2014 при принятии от ответчика проектной документации в бумажном виде и на электронном носителе 11.09.2014 в присутствии директора ООО «Группа Компаний «Норд Логистик» Капитулы Е.А. Пояснил, что эта документация подлежала дальнейшей передаче к проверке экспертизой.

Допрошенный свидетель Батов А.В. указал, что лично привез в ООО «Группа Компаний «Норд Логистик» проектную документацию на бумажном и электронном носителе и передал ее Чирве А.А., поскольку ему сообщили, что Чирва А.А. является руководителем проекта. После сдачи документации Батов А.В. осуществлял организацию экспертизы проектной документации.

Пунктами 1 и 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Ответчиком во исполнение определения суда в судебное заседание 24.11.2015 были представлены оригиналы проектной документации. Папки с оригиналами проектной документации судом обозревались выборочно. Определить объем и стоимость выполненных работ суду невозможно. Истец мотивированных возражений в отношении документации не представил, ходатайство об определении стоимости работ путем назначения экспертизы не заявил.

Допрошенные свидетели Мутин Ю.Н. (руководитель субподрядной организации), Жучков В.О. (субподрядчик) указывают на присутствие на производственных совещаниях в рамках исполнения спорного договора, директора ООО «Группа Компаний «Норд Логистик» Капитулы Е.А., а также Чирвы А.А. в качестве полномочного представителя ООО «Группа Компаний «Норд Логистик». Жучков В.О. получил от Капитулы Е.А. доверенность на представление выполненной в рамках спорного договора документации в государственных органах г. Химки.

Учитывая, что обязанность по доказыванию обстоятельств, на которых истец основывает свои требования на основании ст. 65 АПК РФ возложена на истца, суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании неотработанного аванса и с начисленными процентами, поскольку совокупность представленных ответчиком доказательств и пояснений свидетелей указывает на то что подрядчик предъявил

результат работ к сдаче истцу, и эти доказательства преобладают над отрицанием этого факта истцом. Обязанность по доказыванию объема и стоимости предъявленных к сдаче работ истцом также не исполнена.

Довод истца о недостаточной определенности предмета договора необоснован, поскольку требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Однако если подрядчик выполнил работы, а заказчик их принял, то неопределенность в отношении сроков выполнения работ отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие сроки должны считаться согласованными, а договор заключенным. Данный вывод сделан Президиумом ВАС РФ в постановлении от 08.02.2011 № 13970/10. В данном случае стороны договора работали созданием проектной документации в течение года и ни одна сторона не заявляла о его незаключенности и об отсутствии определенности в периоде выполнения работ.

О наличии воли для исполнения договора № 281 от 24.05.2013 свидетельствуют действия истца по перечислению денежных средств 10 080 000 руб. в качестве аванса на выполнение работ по этому договору спустя год после заключения договора 26.05.2014 в нарушении графика финансирования. Оплата истцом счета ответчика № 4 от 23.05.2014 по мнению суда, свидетельствует о том, что стороны осуществляли свои обязанности по исполнению договора и ставит под сомнение утверждение истца о незаключенности договора.

На основании изложенного суд пришел к выводу о заключенности договора № 281 от 24.05.2013.

Поскольку при принятии искового заявления к производству, истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, согласно п. 3 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина в размере 78 193,25 руб. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании статей 1, 10, 309, 310, 395, 708, 711, 720, 724, 769, 774 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Группа Компаний «Норд Логистик Девелопмент» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 78 193,25 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Пономарева