



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

22 июля 2015 года

Дело № А40-89825/2015

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи **Прижилова С.В.**
(шифр судьи-181-725)

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело по иску ООО "Секретарь" (ОГРН 1047796511344, ИНН 7718518779, адрес: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 2, дата регистрации: 14.07.2004) к ООО "Группа компаний "Норд Логистик Девелопмент" (ОГРН 1137746424573, ИНН 7734701299, адрес: 123154, г. Москва, проспект Маршала Жукова, д. 59, дата регистрации: 20.05.2013)

о взыскании задолженности в размере 29 974,10 рублей

УСТАНОВИЛ:

ООО "Секретарь" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ООО "Группа компаний "Норд Логистик Девелопмент" (далее ответчик) о взыскании задолженности в размере 29 974,10 рублей.

Арбитражный суд располагает сведениями о надлежащем извещении ответчика о начавшемся судебном процессе в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако ответчик ни в установленный судом срок, ни на дату принятия решения отзыв на исковое заявление и доказательства необоснованности, содержащихся в нем требований, не представил, возражений относительно исковых требований не заявил.

С учетом данного обстоятельства, а также разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дела в порядке упрощенного производства», дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии с частью 1 статьи 227 и статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам, предоставленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Ознакомившись с материалами дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" от 23 июля 2009 г. № 57

для правильного рассмотрения дела о взыскании по договору, суду надлежит исследовать обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Истец предоставил доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что он надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору поставки, передав товар в обусловленные договором поставки срок и объеме.

Вышеуказанное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела товарной накладкой № 14188924 от 5.12.2014, гарантийным письмом от 04.03.2015

Перечисленные документы свидетельствуют о поставке товара ответчику, а также об отсутствии у ответчика претензий относительно качества поставленного товара. Таким образом, суд приходит к выводу, что при вышеизложенных обстоятельствах, в соответствии с условиями договора, у ответчика возникла обязанность оплатить поставленный товар.

Вместе с тем, как утверждает истец, оплата товара в обусловленный договором срок произведена не была, в связи с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность.

При вышеизложенных обстоятельствах в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика перешло бремя доказывания обратного: факта оплаты поставленного товара с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки или платежными поручениями, либо наличие оснований для отказа ответчика от оплаты поставленного товара. Между тем ответчик отказался исполнить требование суда и предоставить соответствующие сведения.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также положений статьи 65 названного Кодекса об обязанности доказывания нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Поэтому в настоящем случае суд квалифицирует отказ ответчика раскрыть информацию исключительно, как признание утверждений истца о наличии у него неисполненного денежного обязательства по оплате поставленного товара в размере, заявленном в исковом заявлении.

Учитывая то, что ответчик, поставленный истцом товар, не оплатил, исковые требования в этой части признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в данной части на основании статей 307, 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации в заявленном размере.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 указанной нормы расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Как вытекает из положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В пункте 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» распределено бремя доказывания обстоятельств между лицами, участвующими в деле, при рассмотрении заявления по вопросу судебных расходов.

Так, согласно вышеуказанному разъяснению, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из представленных истцом копии договора на оказание юридических услуг от 01.04.2015, расходного кассового ордера от 27.04.2015 № 15000263 усматривается, что представителем оказаны юридические услуги, оплаченные истцом в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с вышеизложенным, заявление о взыскании судебных расходов в сумме 5000 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Секретарь" (ОГРН 1047796511344, ИНН 7718518779, адрес: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 2, дата регистрации: 14.07.2004) к Обществу с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Норд Логистик Девелопмент" (ОГРН 1137746424573, ИНН 7734701299, адрес: 123154, г. Москва, проспект Маршала Жукова, д. 59, дата регистрации: 20.05.2013) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Норд Логистик Девелопмент" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Секретарь" о взыскании задолженности в размере 29 974 (двадцать девять тысяч девятьсот семьдесят четыре) рублей 10 копеек, 2 000 (две тысячи) рублей расходы по уплате государственной пошлины, 5 000 (пять тысяч) рублей расходы на оплату услуг представителя.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

Прижбилов С.В.