

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

16. 03. 2015 года.

Дело № А40-212209/14

Резолютивная часть решения объявлена 17. 02. 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16. 03. 2015 года.

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично
протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "Геометрия" (ОГРН 5087746478837)

к ООО "Группа компаний "Норд Логистик Девелопмент" (ОГРН 1137746424573)

о взыскании 853 709 руб. 76 коп. – долга, пени,

с участием представителей: от истца – Турчков А.М., приказ № 9 от 08.09.2014 г., от ответчика – Родионова Д.Ю., доверенность № 1 от 13.01.2015 г.

Изучив, имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 853 709 руб. 76 коп., в том числе: 509 344 руб. 45 коп. – долга, 344 365 руб. 31 коп. – пени, на основании статей 12, 307, 309-314, 330, 331, 709, 758-760, 762 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание 17.02.2015 г. представителя, который поддержал предъявленный иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении, представил истребованные судом документы; не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в подтверждение предъявленного требования, кроме имеющихся в деле; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании; каких-либо ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителя в судебное заседание 17.02.2015 г., который представил отзыв на исковое заявление, в котором иск в части требования о взыскании пени не признал, указывая на её несоразмерность; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; расчет истца оспорил по основаниям изложенным в отзыве; устно заявил о том, что, по его мнению, неустойка, предъявленная к взысканию является явно несоразмерной и подлежит уменьшению судом на основании ст. 333 ГК РФ без представления какого-либо обоснования; не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в опровержение предъявленного требования; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании; каких-либо ходатайств не заявил.

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ следует оставить без удовлетворения за необоснованностью и недоказанностью как не соответствующее положениям постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г.

Суд, с учётом обстоятельств и доводов, указанных истцом и ответчиком, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

06.06.2014 года между ООО «Геометрия» (Истец, Исполнитель) и ООО «Группа компаний «Норд Логистик Девелопмент» (Ответчик, Заказчик) был заключен договор подряда № 14-06-53.

10.07.2014 года между Истцом и Ответчиком было заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору.

Согласно п. 1.1. Дополнительного соглашения Истец обязался выполнить для Ответчика инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания на объекте: « Многофункциональный агропромышленный парк « Шереметьево » по адресу: Московская область, городской округ Химки, в р-не квартала Яковлево ». Ответчик в соответствии с п. 1.2. Договора с учетом Дополнительного соглашения обязался принять и оплатить выполненные работы в размере и порядке, предусмотренными Договором с учетом Дополнительного соглашения.

Истец в соответствии с условиями Договора и Дополнительного соглашения надлежащим образом исполнил свои обязательства, а именно, выполнил инженерно- геологические и инженерно-экологические изыскания на объекте: « Многофункциональный агропромышленный парк « Шереметьево» по адресу: Московская область, городской округ Химки, в р-не квартала Яковлево »; изготовил и своевременно передал Ответчику Технические отчеты по результатам инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий.

Выполнение Истцом своих обязательств подтверждается наличием Акта сдачи-приемки выполненных работ от 08.09.2014 г. из которого следует, что « указанные работы выполнены полностью и в срок ».

Ответчик не выполнил свои обязательства по Договору и Дополнительному соглашению в полном объеме, а именно, приняв выполненные работы без замечаний, подписав Акт сдачи-приемки, нарушил свои обязательства, предусмотренные п. 2.2.2. Дополнительным соглашением и требования закона (ст. 758 ГК РФ) по оплате результата работ.

Стоимость работ по Договору с учетом Дополнительного соглашения составляет 1 434 855 рубля 45 копеек. В соответствии с п. 2.2.2. Дополнительного соглашения Ответчик, ранее перечисливший Истцу аванс в сумме 925 511,00 рублей по платежному поручению № 16 от 02.07.2014 г., обязан был не позднее пяти рабочих дней с момента подписания Акта сдачи-приемки, т.е. не позднее 15.09.2014 года, произвести с Истцом окончательный расчет в сумме 509 344 рубля 45 копеек.

Сумма долга по Договору с учетом Дополнительного соглашения составляет 509 344 рубля 45 копеек и до настоящего времени ответчиком не погашена.

23.10.2014 года, руководствуясь условиями Договора с учетом Дополнительного соглашения и требованиями ст. 762 ГК РФ, Истец направил в адрес Ответчика претензионное письмо исх. № 953, в котором Ответчику было предложено погасить имеющуюся задолженность по оплате выполненных работ по Договору с учетом Дополнительного соглашения. Ответ на претензию от ответчика не поступил.

18.11.2014 года Истцом в адрес Ответчика повторно было направлено претензионное письмо исх. 1016 от 13.11.2014 г. с вышеуказанным требованием. Ответ на претензию от ответчика не поступил.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ). Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Статьей 720 ГК РФ установлено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием Подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом Подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Уклонение Ответчика носит немотивированный характер, что позволяет квалифицировать действия Ответчика как односторонний отказ от исполнения обязательств, что в силу положений ст. 310 ГК РФ не допускается.

Согласно п. 2 ст. 308 ГК РФ, если каждая из сторон несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу и одновременно кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

При выполнении Истцом своих обязательств перед Ответчиком по выполнению работ, Истец вправе потребовать оплаты выполненных работ, предусмотренных условиями контракта.

Согласно п.1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 314 ГК РФ обязательства должны исполняться в установленные сроки.

До настоящего времени указанная задолженность Ответчиком не погашена.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Требование истца о взыскании долга в сумме 509 344 руб. 45 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьёй 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 4.2. Договора в случае просрочки оплаты выполненных работ, Заказчик выплачивает неустойку в размере 0,5 % от суммы, подлежащей перечислению за каждый день просрочки, которая в соответствии с расчётом истца, не опровергнутым ответчиком составляет 344 365 руб. 31 коп.

Требование истца о взыскании пени в сумме 344 365 руб. 31 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, расчётом, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Возражения ответчика против иска, изложенные в отзыве на исковое заявление отклоняются судом за недоказанностью и необоснованностью, как не подтвержденные какими-либо доказательствами, имеющимися в деле, опровергаемые имеющимися в деле документами, основанные на неверном толковании норм материального права и положений заключенного сторонами договора, регулирующих спорные правоотношения.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ. Истцу следует возратить из федерального бюджета РФ, излишне уплаченную по платежному поручению № 245 от 12.12.2014 г.. госпошлину в сумме 726 руб. 80 коп.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 160, 161, 307-310, 314, 328, 329, 330, 331, 401, 420-424, 431-434, 702, 709, 711, 720, 740, 746, 753 ГК РФ, руково-

дствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 102-104, 110, 112, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО " Группа компаний " Норд Логистик Девелопмент " (ОГРН 1137746424573) в пользу ООО " Геометрия " (ОГРН 5087746478837) 853 709 руб. 76 коп., в том числе: 509 344 руб. 45 коп. – долга, 344 365 руб. 31 коп. – пени и расходы по уплате госпошлины в 20 074 руб. 20 коп.

Возвратить ООО " Геометрия " (ОГРН 5087746478837) из федерального бюджета РФ, излишне уплаченную по платежному поручению № 245 от 12.12.2014 г.. госпошлину в сумме 726 руб. 80 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.В. Романов