

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
26 сентября 2014г.

Дело № А40-94727/14

*Резолютивная часть решения оглашена 28 августа 2014г.**Решение в полном объеме изготовлено 26 сентября 2014г.*

Арбитражный суд в составе судьи Ереминой И. И., шифр судьи 170-814 при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Оганесяном С.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО КБ «Банк Развития Технологий»

к ООО «Южный», Капитула Е.А.

о взыскании задолженности в размере 11 130 966,96 руб.,

при участии представителей

от истца: Гренадёрв В.А. по дов. от 22.07.2014 г. № б/н, паспорт

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Истец Закрытое акционерное общество КБ «Банк Развития Технологий» обратилось в суд с иском к ответчикам Обществу с ограниченной ответственностью «Южный», Капитуле Елене Александровне о взыскании денежных средств по Договору №68/10-КЛЗ от 12.07.2010г. в размере 11 130 966 (одиннадцать миллионов сто тридцать тысяч девятьсот шестьдесят шесть) руб. 96 коп., из них 7 000 000 рублей основного долга по кредиту, 3 282 174 руб. 07 коп. задолженность по уплате процентов, 848 792 руб. 89 коп. неустойки, об обращении взыскании по Договору залога №68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010г.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору №68/10-КЛЗ от 12.07.2010г., наличие договора поручительства №68/10-КЛЗ-П от 12.07.2010г., наличие договора залога №68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010г. положения ст.ст. 309, 310, 361, 807, 810, 811 ГК РФ.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил и не заявил о своих возражениях против предъявленного требования, в связи с чем, спор рассмотрен без его участия в данном судебном заседании в порядке, установленном ст.ст.123,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по представленным в материалы дела документам.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12 июля 2014 года между истцом (Кредитор) и ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «ДЕНТА ФЭМИЛИ» (Заемщик) в лице генерального директора Капитулой Е.А., заключен кредитный договор №68/10-КЛЗ.

Согласно имеющимся сведениям (выписка из ЕГРЮЛ), 28.01.2014г. ООО «ДЕНТА ФЭМИЛИ» прекратило свою деятельность в связи с присоединением к ООО «ЮЖНЬШ» (ОГРН 1110816002846).

В силу пункта 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Как усматривается из представленных доказательств Коммерческий Банк «Банк Развития Технологий» (Закрытое акционерное общество) на основании договора № 68/10-КЛЗ об открытии кредитной линии «под лимит задолженности» от 12 июля 2010 года и дополнительным соглашениям к нему от 18.08.2010г., 08.07.2011г., 14.12.2011г., 13.04.2012г. выдал кредит Обществу с ограниченной ответственностью «ДЕНТА ФЭМИЛИ», зарегистрированному по адресу: 123154, г.Москва, проспект Маршала Жукова, д.59, общей суммой 7 000 000 (Семь миллионов) рублей на срок по 13 апреля 2012 года.

Выдача кредита производилась двумя частями в пределах общей суммы кредита, указанной выше - 12.07.2010г. (6 000 000 рублей) и 19.08.2010г. (1 000 000 рублей). Итого: 6 000 000 (Шесть миллионов) рублей.

Банком выдана Заёмщику указанная сумма в указанные даты, что подтверждается приложенными выписками по счетам.

По условиям п.5.2 Договора, проценты за пользование кредитом начисляются кредитором по процентной ставке 17% годовых на сумму фактической задолженности Заёмщика по кредиту.

Согласно п. 4.4 Кредитного договора, полное погашение кредита должно было быть произведено не позднее 15.10.2012г.

Если Заёмщик не выплачивает в установленный срок какую-либо сумму по Кредитному договору, то, в соответствии с п.9.6 Договора, Заёмщик обязан с даты, когда такая сумма подлежит уплате, по дате ее фактического платежа включительно, платить проценты с неуплаченной суммы по удвоенной ставке, указанной в п. 5.2 Договора.

Таким же условием предусмотрено обязательство по уплате пени в размере 0,1% от неуплаченной суммы процентов за каждый день просрочки.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 314 ГК РФ в случае, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Заемщик в нарушение принятых на себя обязательств по кредитному договору, осуществлял погашение основного долга с нарушением сроков предусмотренных договором, что также не опровергнуто ответчиком.

Суд, проверив порядок начисления задолженности, приходит к выводу о соответствии расчета ст. 319 ГК РФ и информационного письма Президиума ВАС РФ

№ 141 от 20.10.2010г. в части очередности погашения задолженности, считает расчет исковых требований соответствующим указанным нормам права и разъяснениям ВАС РФ.

Согласно расчету истца, проверенного судом, размер неустойки за нарушение обязательства составляет 848 792,89 рублей.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору №68/10-КЛЗ от 12.07.2010г. между истцом (Банк, Кредитор) и Капитулой Е.А. (Поручитель) 20 апреля 2012г. заключен договор поручительства №68/10-КЛЗ-П от 12.07.2010г. (с дополнительными соглашениями к нему от 18.08.2010г., 08.07.2011г., 14.12.2011г., 13.04.2012г.).

В соответствии с п. 1.5 Договора поручительства, поручительство дано на срок 4 года.

Согласно п. 2.1. Договора поручительства, Поручитель обязуется по первому письменному требованию Банка в течение трёх дней с момента получения указанного требования погасить имеющуюся задолженность Заёмщика перед банком в порядке, установленном договором.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Пункт 2 ст. 363 ГК РФ определяет ответственность поручителя перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Доказательств погашения Заемщиком либо Поручителем задолженности по кредитному договору в суд не представлено.

При таких обстоятельствах, поскольку Заемщиком не исполнены обязательства по кредитному договору, то суд приходит к выводу о правомерности требований истца к заемщику и поручителю о солидарном взыскании денежных средств.

Как следует из положений кредитного Договора, на момент заключения Договора поручительства гражданка Капитула Елена Александровна являлся генеральным директором Заемщика - Общества с ограниченной ответственностью «ДЕНТА ФЭМИЛИ» и его учредителем, то есть, лицом прямо заинтересованным как в заключении обществом кредитного договора, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по кредитному Договору.

Таким образом, спор, вытекающий из Договора поручительства, заключенного генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «ДЕНТА ФЭМИЛИ» в целях обеспечения сделки экономического характера этого общества, также имеет экономический характер.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ по делу № А40-63017/11-23-510 от 13.11.2012г.

Поскольку доказательств исполнения требований истца в суд не представлено, срок возврата кредита наступил, Заемщиком допущены нарушения условий кредитного договора, а также учитывая признание ответчиком исковых требований в полном объеме, требования истца признаются судом правомерными, обоснованным и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору 20 апреля 2012 года Банком был договор залога с ООО «ДЭНТА ФЭМИЛИ» №68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010г. с дополнительными соглашениями к нему от 18.08.2010г., 08.07.2011г., 14.12.2011г., 13.04.2012г.

В соответствии с условиями Договора залога, Залогодатель обеспечивает надлежащее исполнение Заёмщиком своих обязательств по указанному выше кредитному договору. В соответствии с п. 4.1 Договора залога, Банк вправе обратиться на предмет залога при допущении Заёмщиком трех просрочек выплаты любых платежей, обязанность которых возникла по кредитному договору.

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону или договору такое право возникает позже либо в силу закона взыскание может быть осуществлено ранее.

Обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

- 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;
- 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество арбитражными судами первой инстанции не установлено, принимая во внимание, что для применения п.2 ст.348 ГК РФ необходимо соблюдение одновременно двух указанных условий. В данном случае, истец доказал, что период просрочки исполнения обязательства (что следует из представленного расчета), обеспеченного залогом, составляет более чем три месяца. Одновременное наличие указанных в данной норме условий ответчиком не доказано, обоснованных возражений не представлено.

Согласно части 2 статьи 349 ГК РФ требования залогодержателя удовлетворяются за счет заложенного движимого имущества по решению суда, если иное не предусмотрено соглашением залогодателя с залогодержателем.

В соответствии со ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со статьей 349 настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 10 статьи 28.1 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 г. N 2872-1 "О залоге" начальная продажная цена заложенного движимого имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на движимое имущество в судебном порядке или в соответствии с договором о залоге (соглашением об обращении взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке) в остальных случаях.

Поскольку у истца возникло право истребования у ответчика суммы кредита,

процентов за пользование кредитом, а также неустойку по кредитному договору, то истец вправе получить возмещение своих требований за счет обращения взыскания на заложенное имущество и его реализации.

Таким образом, суд считает обоснованными требования истца об обращении взыскания на заложенное по Договору залога №68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010г. с дополнительными соглашениями к нему от 18.08.2010г., 08.07.2011г., 14.12.2011г., 13.04.2012г.

В силу ст. ст. 349-350 ГК РФ требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда, которым определяется начальная, продажная цена заложенного имущества путем реализации с публичных торгов.

Суд устанавливает взыскание в пределах суммы 11 130 966 (одиннадцать миллионов сто тридцать тысяч девятьсот шестьдесят шесть) руб. 96 коп. на заложенное по Договору залога № 68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010 г. имущество, указанное в Приложении № 1 к Договору залога № 68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010 г., установив начальную продажную цену имущества в размере 7 270 425 (семь миллионов двести семьдесят тысяч четыреста двадцать пять) руб. 42 коп. Реализацию имущества произвести путем продажи с открытых публичных торгов.

В связи с вышесказанным требование истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчиков в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 330, 333, 361, 811, 819 ГК РФ, ст.ст. ст.ст. 101, 106, 110, 167-170, 176, 227 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью "ЮЖНЫЙ" (ОГРН 1110816002846, ИНН 0816016968), Капитула Елены Александровны в пользу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "БАНК РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ" (ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1037711005804, ИНН 7744003173) 11 130 966 (одиннадцать миллионов сто тридцать тысяч девятьсот шестьдесят шесть) руб. 96 коп., из них 7 000 000 руб. основного долга по кредиту, 3 282 174 руб. 07 коп. задолженность по уплате процентов, 848 792 руб. 89 коп. неустойки.

Обратить взыскание в пределах суммы 11 130 966 (одиннадцать миллионов сто тридцать тысяч девятьсот шестьдесят шесть) руб. 96 коп. на заложенное по Договору залога № 68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010 г. имущество, указанное в Приложении № 1 к Договору залога № 68/10-КЛЗ-ЗИ от 12.07.2010 г., установить начальную продажную цену имущества в размере 7 270 425 (семь миллионов двести семьдесят тысяч четыреста двадцать пять) руб. 42 коп. Реализацию имущества произвести путем продажи с открытых публичных торгов.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЮЖНЫЙ" (ОГРН 1110816002846, ИНН 0816016968) в пользу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "БАНК РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ" (ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1037711005804, ИНН 7744003173) расходы по оплате госпошлины в размере 39 327 руб. 41 коп.

Взыскать с Капитула Елены Александровны в пользу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "БАНК РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ" (ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1037711005804, ИНН 7744003173) расходы по оплате госпошлины в размере 39 327 руб. 41 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЮЖНЫЙ" (ОГРН 1110816002846, ИНН 0816016968) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 4 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.И.Еремина