



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34277/2014

г. Москва
17 сентября 2014 года

Дело № А40-39113/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.
судей: Крыловой А.Н., Елоева А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Медэкс+" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 (97-253), принятое судьей А.Г. Китовой, по иску Коммерческого банка "ЭРГОБАНК" (Общество с ограниченной ответственностью) (ОГРН 1027739371956; 109012, г. Москва, пер. Старопанский, д. 4, копр. 1, 2) к Обществу с ограниченной ответственностью "Медэкс+" (ОГРН 1127746567134, 123154, г. Москва, пр-кт Маршала Жукова, д. 59) о взыскании 10 248 925 руб. 86 коп. по кредитному договору № 111/12-КП от 29.11.2012г.,
при участии в судебном заседании:
от истца – Саблук Н.В. по доверенности от 25.04.2014 № 034/2014;
от ответчика - не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Коммерческий банк "ЭРГОБАНК" (Общество с ограниченной ответственностью) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Медэкс+" о взыскании денежных средств в размере 10 248 925 руб. 86 коп., из которых: 9 500 000 руб. 00 коп. – сумма кредита, 194 684 руб. 93 коп. – проценты за пользование кредитом, 554 240 руб. 93 коп. – пени, ссылаясь на нарушение ответчиком условий кредитного договора, положений ст.ст. 309-310, 314, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 27 июня 2014 года по делу № А40-39113/2014 Арбитражный суд города Москвы установив, что исковые требования соответствуют условиям кредитного договора, признал их обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что решение суда первой инстанции считает необоснованным.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, ответчик в заседание не явился.

Апелляционным судом установлено, что при изготовлении печатного текста определения о принятии к производству апелляционной жалобы Общества с ограниченной ответственностью "Медэкс+" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 (97-253) и резолютивной части постановления от 10 сентября 2014 года судом была допущена опечатка в дате обжалуемого решения вместо «на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 (97-253)» указано «на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 (97-253)»

В силу части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку указанная опечатка носит исключительно технический характер и ее исправление не приведет к изменению содержания судебного акта, арбитражный апелляционный суд считает возможным исправить допущенную опечатку на основании части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении о принятии к производству апелляционной жалобы Общества с ограниченной ответственностью "Медэкс+" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 (97-253) и резолютивной части постановления от 10 сентября 2014 года дату обжалуемого решения следует считать как «27 июня 2014 года».

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.11.2012г. между истцом (Банк, Кредитор) и ответчиком (Заемщик) был заключен кредитный договор № 111/12-КП в редакции дополнительных соглашений №№ 1,2,3,4,5,6,7,8, согласно п.п. 1.1., 1.2., 3.1., 3.2., 3.5.,3.7. которых, Кредитор

предоставляет Заемщику финансирование по невозобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности в размере 10 000 000 руб., финансирование осуществляется по письменному заявлению Заемщика на сумму транша, а Заемщик обязуется исполнить обязательства по договору 05.02.2014г. а также вернуть кредит и уплатить проценты по нему из расчета 19% годовых. За поддержание неиспользованного лимита выдачи по кредитной линии Заемщик уплачивает Кредитору проценты по ставке 0,5% годовых от суммы остатка лимита.

Проценты начисляются Кредитором ежемесячно, начиная со дня, следующего за днем предоставления кредита и открытия лимита кредитной линии, и по день окончательного возврата кредита и закрытия кредитной линии включительно, на остаток ссудной задолженности, подлежащей возврату, и неиспользуемый остаток лимита выдачи, учитываемой Кредитором на ссудном счете Заемщика и на счете лимита выдачи. Погашение кредита и уплата процентов осуществляется ежемесячными платежами, в последнее число календарного месяца, размер которых рассчитывается по формуле указанной в п. 3.5. Договора.

В соответствии со ст.5.2.11. Кредитного договора в срок не позднее 07 декабря 2012 года предоставить Кредитору договор страхования, заключенный со страховой компанией на сумму не менее 10 000 000 руб., согласно которому, Кредитор будет являться первым выгодоприобретателем, а также документы, подтверждающие оплату страховой премии.

Срок действия договора страхования должен быть не менее 6 месяцев без рассрочки уплаты страховой премии с ежегодным переоформлением в течение всего срока действия настоящего Договора. Договор страхования от 21.12.2012 №188898-ИЮ ЗАО САО «Гефест» закончился 21.12.2013.

В связи с чем, в соответствии с п. 3.1. Договора процентная ставка по Договору с 22.01.2014г. увеличилась на 3% годовых и составила 22% годовых.

Истец предоставил ответчику кредит в размере 10 000000 руб., что подтверждается мемориальными ордерами № 71 от 30.11.2012г. и № 95 от 03.12.2012г., а также выпиской по счету № 45206810100000013284 за период с 29.11.2012г. по 01.12.2013г.

При наступлении даты возврата кредита ответчик кредит не возвратил, начисленные проценты в полном объеме не оплатил, доказательств обратного суду не представил. Факт нарушения обязательств подтверждается выписками по счетам Заемщика.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 6.1. Договора предусмотрено, что при нарушении сроков возврата кредита и/или уплаты процентов по кредиту и/или за поддержание неиспользованного лимита выдачи по кредитной линии, Кредитор вправе потребовать от Заемщика уплаты пени в размере 0,2% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика по состоянию на 06.03.2014г. с учетом произведенных выплат составляет: по основному долгу – 9 500 000 руб. 00 коп, по процентам за пользование кредитом - 194 684 руб. 93 коп., размер пени за нарушение обязательства по кредитному договору - 554 240 руб. 93 коп.

Расчет взыскиваемых истцом сумм произведен с учетом положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 141 "О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Принимая во внимание отсутствие признаков явной несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям неисполнения заемщиком своих обязательств, суд первой инстанции, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая размер задолженности, сроки нарушения обязательства, правомерно пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований о взыскании указанной кредитной задолженности в полном объеме.

Бесспорных доказательств наличия предусмотренных положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения указанной неустойки или освобождения от ее уплаты согласно положениям пункта 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявителем жалобы не представлено, апелляционным судом не установлено.

Довод заявителя апелляционной жалобы о необоснованности принятого решения, апелляционной инстанцией отклоняется как несостоятельный и противоречащий нормам действующего законодательства в связи со следующим.

В соответствии со ст. ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ответчиком не представлены доказательства по существу возражения относительно заявленных требований, свидетельствующие о необоснованности или незаконности заявленных исковых требований.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Апелляционный суд, исследовав обжалуемый судебный акт, пришел к выводу, что суд первой инстанции при вынесении решения по данному делу не допустил нарушений процессуальных прав ответчика, норм арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности и равноправия сторон.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 года по делу №А40-39113/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Медэкс+" в федеральный бюджет госпошлину в размере 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.Н. Крылова

А.М. Елоев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.