



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33756/2014

г. Москва
16 сентября 2014 года

Дело № А40-33770/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.
судей: Крыловой А.Н., Елоева А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 июня 2014 года по делу № А40-33770/2014 (97-220), принятое судьей Китовой А.Г., по иску Акционерного коммерческого банка "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" (Открытое акционерное общество) (115054, г. Москва ул. Дубининская д. 45, ОГРН 1027739543182, ИНН 7717002773) к Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" (123154, г. Москва пр-кт Маршала Жукова, д. 59, ОГРН 1117746214079, ИНН 7734653493); Обществу с ограниченной ответственностью "ДЕНТА ФЭМИЛИ" (123154, г. Москва, пр-кт Маршала Жукова, д. 59, ОГРН 1057748758000, ИНН 7710604761); Обществу с ограниченной ответственностью "СМ ГРУПП "МЕДЭКССКОМ" (127006, г. Москва, ул. Садовая-Триумфальная, д. 4-10, ОГРН 1127746021590, ИНН 7710905582); Обществу с ограниченной ответственностью "Медэкс+" (123154, г. Москва пр-кт Маршала Жукова д. 59, ОГРН 1127746567134, ИНН 7734684212) о взыскании 5 313 783 руб. 35 коп. по кредитному договору №12/КК-М 63 от 09.07.2012г. и обращении взыскания на заложенное имущество по договору № 12/ЗОС-М 63, при участии в судебном заседании:
от истца – Чумаков В.Ю. по доверенности от 30.12.2013 б/н;
от ответчиков: от ООО "МЕДКОР ГРУПП" – не явился, извещен;
от ООО "ДЕНТА ФЭМИЛИ" – не явился, извещен;
от ООО "СМ ГРУПП "МЕДЭКССКОМ" – не явился, извещен;
от ООО "Медэкс+" – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Акционерный коммерческий банк "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" (Открытое акционерное общество) обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП", Обществу с ограниченной ответственностью "ДЕНТА ФЭМИЛИ", Обществу с ограниченной ответственностью "СМ ГРУПП

"МЕДЭККОМ" и Обществу с ограниченной ответственностью "Медэкс+" с требованиями о солидарном взыскании денежных средств по кредитному договору в размере 5 313 783 руб. 35 коп., из них: 4 492 641 руб. 21 коп. – кредит, 821 142 руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом, ссылаясь на нарушение заемщиком условий кредитного договора, наличие договоров поручительства и обращении взыскания по договору залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г., положения ст.ст. 309, 310, 349, 361, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 25 июня 2014 года по делу № А40-33770/2014 Арбитражный суд города Москвы заявленные требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, ООО "МЕДКОР ГРУПП" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что решение суда считает необоснованным.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, ответчики в заседание не явились.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, заслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 09.07.2012г. между истцом (Кредитор/Банк) и ответчиком - ООО "МЕДКОР ГРУПП" (Заемщик), заключен кредитный договор № 12/КК-М 63 в редакции дополнительного соглашения от 10.07.2012г. и 30.11.2012г., в соответствии с условиями которого, Банк предоставляет Заемщику денежные средства в размере 6 000 000 руб. на условиях срочности, платности и возвратности, а Заемщик обязуется своевременно возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование им по ставке 15 % годовых. Кредит предоставляется сроком на 8 месяцев. Проценты начисляются на остаток ссудной задолженности на начало операционного дня Банка с даты, следующей за датой выдачи кредита, по дату погашения включительно. Начисление процентов осуществляется с даты, следующей за датой выдачи кредита в течение срока фактического пользования кредитом. Погашение кредита и уплата начисленных процентов подлежат возврату в соответствии с Графиком (п.п. 1.1., 1.2., 1.3., 4.1., 4.4., 5.1.).

Предоставление денежных средств в размере 6 000 000 руб. подтверждается выпиской по расчетному счету № 30101810400000000267 за период с 09.07.2012г. по 03.03.2014г., что не опровергнуто Заемщиком.

Исполнение обязательств Заемщика по кредитному договору обеспечивалось поручительством ООО «ДЕНТА ФЭМИЛИ», по договору поручительства № П12/П2-М 63 от 09.07.2012г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г.; ООО «МедэксКом» по договору поручительства № П12/П3-М 63 от 09.07.2012г. в редакции

дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г.; ООО «Медэкс+» по договору поручительства № П12/П4-М 63 от 30.11.2012г., заключенными между истцом (Кредитор, Банк) и перечисленными обществами (Поручителями).

Согласно п. 1.1. Договоров основанием является действительное требование Кредитора ООО «МЕДКОР ГРУПП» (Заемщик), по обязательствам последнего, установленным кредитным договором № 12/КК-М 63 от 09.07.2012г., включая понесенные Кредитором убытки.

Исходя из п. 2.1. Договоров Поручители обязуются отвечать перед Кредитором за исполнение Заемщиком его обязательств по Кредитному договору в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных Договором. При этом как следует из п. 4.1. Договоров Поручитель обязуются солидарно отвечать перед кредитором за исполнение обязательств Заемщика, в том же объеме как и Заемщик.

Также исполнение обязательств Заемщика в соответствии с пунктом 2.2.5. кредитного договора обеспечивалось договором залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г. в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г., заключенным между Заемщиком (Залогодателем) и истцом (Залогодержателем).

В соответствии с условиями Договора Залогом обеспечиваются требования Залогодержателя к Залогодателю по выполнению последним обязательств по Кредитному Договору и Дополнительным соглашениям к нему, в объеме которых указанные обязательства будут иметь к моменту их удовлетворения за счет заложенного имущества в том числе: по возврату кредита, по уплате процентов за пользование им, по уплате штрафных санкций за несвоевременное погашение ссудной задолженности, по возмещению причиненных Залогодержателю подтвержденных документально убытков, вызванных невыполнением условий кредитного договора, а также по возмещению любых издержек и расходов Залогодержателя по обращению взыскания на предмет залога и его последующей реализации (п. 2.1.).

Согласно п. 2.2. Договора залогодатель передает Залогодержателю имущество (основные средства), принадлежащее Залогодателю на праве собственности, и указанные в Перечне имущества, который является неотъемлемой частью Договора (Приложение № 1). Заложное имущество остается у Залогодателя и находится по адресу: г. Москва, ул. 1-ая Тверская-Ямская, д. 21.

Исходя из п.п. 3.1.-3.2. Договора общая оценочная стоимость имущества определяется сторонами в размере 6 432 466 руб. При этом оценочная стоимость может быть пересмотрена сторонами по обоюдному согласию, что подтверждается соглашением к Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

При наступлении даты возврата кредита, Заемщик кредит в полном объеме не возвратил, начисленные проценты не уплатил, доказательств обратного суду не представил. Факт нарушения обязательств по кредитному договору подтверждается выписками по счетам Заемщика.

Направленное истцом требование о погашении задолженности по кредитному договору оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения.

Согласно представленного расчета задолженность ответчика по кредитному договору с учетом произведенных оплат по состоянию на 03.03.2014г. составляет: 4 492 641 руб. 21 коп. – основной долг, 821 142 руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом начисленные за период с 11.07.2013г. по 03.03.2014г.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, доводы, возражения и представленные сторонами доказательства в совокупности, руководствуясь статьями 8, 12, 307, 309, 310, 329, 330, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что доказательств погашения Заемщиком, либо Поручителями задолженности по кредитному договору № 12/КК-М 63 от 09.07.2012 не представлено, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании с ответчиков денежных средств заявленном размере.

Согласно пункту 3 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ) если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

Таким образом, учитывая содержание условий договора залога и норму пункта 3 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, АКБ "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" имеет право на обращение взыскания на заложенное недвижимое имущество при ненадлежащем исполнении Заемщиком - ООО "МЕДКОР ГРУПП" обязательств по кредитному договору один раз.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

Согласно части 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогодержателя удовлетворяются за счет заложенного недвижимого имущества по решению суда.

В силу положений части 3 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке либо соглашением залогодержателя с залогодателем в остальных случаях.

В соответствии со статьей 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Согласно пункту 2 данной статьи в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Пунктом 3 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на заложенное имущество в судебном порядке либо соглашением залогодержателя с залогодателем в остальных случаях.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что исковые требования об обращении взыскания в пользу АКБ "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК", путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену заложенного имущества с учетом цены, оговоренной сторонами в договоре залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г., указанного в Приложении № 1 к Договору в общем размере 3 911 283 руб. подлежат удовлетворению.

Довод заявителя апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности принятого решения, апелляционной инстанцией отклоняется как несостоятельный и противоречащий нормам действующего законодательства в связи со следующим.

В соответствии со ст. ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ответчиком не представлены доказательства по существу возражения относительно заявленных требований, свидетельствующие о необоснованности или незаконности заявленных исковых требований.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 июня 2014 года по делу № А40-33770/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" в федеральный бюджет госпошлину в размере 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.Н. Крылова

А.М. Елоев