

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-33770/14

25 июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2014 года

Полный текст решения изготовлен 25 июня 2014 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.Г. Китовой (шифр судьи 97-220)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Вагидовым

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1027739543182, ИНН 7717002773, 115054 г. Москва ул. Дубининская д. 45)

к ответчикам Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" (ОГРН 1117746214079, ИНН 7734653493, 123154 г Москва пр-кт Маршала Жукова д. 59)

Обществу с ограниченной ответственностью "ДЕНТА ФЭМИЛИ" (ОГРН 1057748758000, ИНН 7710604761, 123154 г МОСКВА пр-кт ЖУКОВА МАРШАЛА д. 59)

Обществу с ограниченной ответственностью "СМ ГРУПП "МЕДЭКССКОМ" (ОГРН 1127746021590, ИНН 7710905582, 127006 г МОСКВА ул САДОВАЯ-ТРИУМФАЛЬНАЯ д. 4-10)

Обществу с ограниченной ответственностью "Медэкс+" (ОГРН 1127746567134, ИНН 7734684212, 123154 г Москва пр-кт Маршала Жукова д. 59)

о взыскании 5 313 783 руб. 35 коп. по кредитному договору №12/КК-М 63 от 09.07.2012г. и обращении взыскания на заложенное имущество по договору № 12/ЗОС-М 63

при участии: от истца – Чумаков В.Ю. – по дов. от 30.12.2013г.

от ответчиков – не явились

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам с требованиями о солидарном взыскании денежных средств по кредитному договору в размере 5 313 783 руб. 35 коп., из них: 4 492 641 руб. 21 коп. – кредит, 821 142 руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом, ссылаясь на нарушение заемщиком условий кредитного договора, наличие договоров поручительства и обращении взыскания по договору залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г., положения ст.ст. 309, 310, 349, 361, 807, 810 ГК РФ.

Ответчики, извещенные в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в порядке ст. 156 АПК РФ.

Выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 09.07.2012г. между истцом (Кредитор/Банк) и ответчиком - ООО "МЕДКОР ГРУПП" (Заемщик), заключен кредитный договор № 12/КК-М 63 в редакции дополнительного соглашения от 10.07.2012г. и 30.11.2012г., в соответствии с условиями которого, Банк предоставляет Заемщику денежные средства в размере 6 000 000 руб. на условиях срочности, платности и возвратности, а Заемщик обязуется своевременно возратить полученный кредит, уплатить проценты за пользованием им по ставке 15 % годовых. Кредит предоставляется сроком на 8 месяцев. Проценты начисляются на остаток ссудной задолженности на начало операционного дня Банка с даты, следующей за датой выдачи кредита, по дату погашения включительно. Начисление процентов осуществляется с даты, следующей за датой выдачи кредита в течение срока фактического пользования кредитом. Погашение кредита и уплата начисленных процентов подлежат возврату в соответствии с Графиком (п.п. 1.1., 1.2., 1.3., 4.1., 4.4., 5.1.).

Предоставление денежных средств в размере 6 000 000 руб. подтверждается выпиской по расчетному счету № 30101810400000000267 за период с 09.07.2012г. по 03.03.2014г., что не опровергнуто Заемщиком.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из искового заявления Заемщик при наступлении даты возврата кредита, кредит в полном объеме не возвратил, начисленные проценты не уплатил, доказательств обратного суду не представил. Факт нарушения обязательств по кредитному договору подтверждается выписками по счетам Заемщика.

Направленное истцом требование о погашении задолженности по кредитному договору оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения.

Согласно представленного расчета задолженность ответчика по кредитному договору с учетом произведенных оплат по состоянию на 03.03.2014г. составляет: 4 492 641 руб. 21 коп. – основной долг, 821 142 руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом начисленные за период с 11.07.2013г. по 03.03.2014г.

Исполнение обязательств Заемщика по кредитному договору обеспечивалось поручительством ООО «ДЕНТА ФЭМИЛИ», по договору поручительства № П12/П2-М 63 от 09.07.2012г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г.; ООО «МедэксКом» по договору поручительства № П12/П3-М 63 от 09.07.2012г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г.; ООО «Медэкс+» по договору поручительства № П12/П4-М 63 от 30.11.2012г., заключенными между истцом (Кредитор,Банк) и перечисленными обществами (Поручителями).

Согласно п. 1.1. договоров основанием является действительное требование Кредитора ООО «МЕДКОР ГРУПП» (Заемщик), по обязательствам последнего, установленным кредитным договором № 12/КК-М 63 от 09.07.2012г., включая понесенные Кредитором убытки.

Исходя из п. 2.1. договоров Поручители обязуются отвечать перед Кредитором за исполнение Заемщиком его обязательств по Кредитному договору в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных Договором. При этом как следует из п. 4.1. Договоров Поручитель обязуются солидарно отвечать перед кредитором за исполнение обязательств Заемщика, в том же объеме как и Заемщик.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Пункт 2 ст. 363 ГК РФ определяет ответственность поручителя перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение

судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Доказательств погашения Заемщиком либо Поручителем задолженности по кредитному договору в суд не представлено. Требования Банка об исполнении обязательств оставлены ответчиками без ответа и удовлетворения.

При таких обстоятельствах, поскольку Заемщиком не исполнены обязательства по кредитному договору, то суд приходит к выводу о правомерности требований истца к заемщику и поручителям о солидарном взыскании денежных средств.

Исполнение обязательств Заемщика в соответствии с пунктом 2.2.5. кредитного договора обеспечивалось договором залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г. в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2012г., заключенным между Заемщиком (Залогодателем) и истцом (Залогодержателем).

В соответствии с условиями Договора Залогом обеспечиваются требования Залогодержателя к Залогодателю по выполнению последним обязательств по Кредитному Договору и Дополнительным соглашениям к нему, в объеме который указанные обязательства будут иметь к моменту их удовлетворения за счет заложенного имущества в том числе: по возврату кредита, по уплате процентов за пользование им, по уплате штрафных санкций за несвоевременное погашение ссудной задолженности, по возмещению причиненных Залогодержателю подтвержденных документально убытков, вызванных невыполнением условий кредитного договора, а также по возмещению любых издержек и расходов Залогодержателя по обращению взыскания на предмет залога и его последующей реализации (п. 2.1.).

Согласно п. 2.2. Договора залогодатель передает Залогодержателю имущество (основные средства), принадлежащее Залогодателю на праве собственности, и указанные в Перечне имущества, который является неотъемлемой частью Договора (Приложение № 1). Заложное имущество остается у Залогодателя и находится по адресу: г. Москва, ул. 1-ая Тверская-Ямская, д. 21.

Исходя из п.п. 3.1.-3.2. договора общая оценочная стоимость имущества определяется сторонами в размере 6 432 466 руб. При этом оценочная стоимость может быть пересмотрена сторонами по обоюдному согласию, что подтверждается соглашением к Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора.

Согласно части 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда.

В пункте 2 статьи 350 ГК РФ предусмотрено, что реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со статьей 349 ГК РФ обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 10 ст. 28.1 Закона Российской Федерации "О залоге" продажная цена заложенного движимого имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на движимое имущество в судебном порядке или в соответствии

с договором о залоге (соглашением об обращении взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке) в остальных случаях.

Истцом заявлено об определении начальной продажной стоимости залога в сумме 3 911 283 руб. 00 коп., исходя из заключения об определении рыночной стоимости движимого имущества, составленного независимым оценщиком – АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) – Бровченко И.А. (член некоммерческого партнерства «Саморегулируемой межрегиональной ассоциации », свидетельство № 863).

Ответчик возражал против установления начальной продажной стоимости в заявленном размере, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства для представления независимой оценки имущества. При этом, суд учитывает, что указанные возражения поступили от ответчика 22.04.2014г., рассмотрение дела назначено на 18.06.2014г. На дату рассмотрения спора ответчик не представил надлежащих доказательств иной стоимости имущества, ходатайство о назначении экспертизы по делу в порядке ст. 82 АПК РФ с целью определения стоимости заложенного имущества не заявил.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 2, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 N 26 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге" при наличии спора между залогодателем и залогодержателем начальная продажная цена заложенного имущества устанавливается судом исходя из рыночной цены этого имущества.

Кроме того, согласно указанным разъяснениям, в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 АПК РФ)).

Поскольку у истца возникло право требования у ответчика суммы кредита, процентов за пользование кредитом по кредитному договору, то истец вправе получить возмещение своих требований за счет обращения взыскания на заложенное имущество и его реализации.

При таких обстоятельствах, на основании п.п. 1.1.-2.1., с учетом требований с.ст. 349, 350 ГК РФ, Федерального Закона Российской Федерации "О залоге" N 2872-1 от 29 мая 1992 года, суд устанавливает начальную продажную цену имущества заложенного по договору залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г., указанного в Приложении № 1 к Договору в общем размере 3 911 283 руб.

Поскольку ответчиками доказательств исполнения обязательств Заемщика в полном объеме по возврату суммы кредита по кредитному договору не представлено, право на истребование кредита у истца возникло, заемщиком существенно нарушены условия кредитного договора, то исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению путем присуждения к солидарному взысканию денежных средств по кредитному договору №12/КК-М 63 от 09.07.2012г. в

размере 5 313 783 руб. 35 коп., из них: 4 492 641 руб. 21 коп. – кредит, 821 142 руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом, и обращения взыскания на заложенное имущество по договору залога основных средств № 12/ЗОС-М 63 от 09.07.2012г. указанного в Приложении № 1 к Договору.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчиков в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309-310, 349, 361, 819 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «МЕДКОР ГРУПП», Общества с ограниченной ответственностью «ДЭНТА ФЭМЕЛИ», Общества с ограниченной ответственностью «СМ ГРУПП «МедэксКом»», Общества с ограниченной ответственностью «Медэкс+» в пользу АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" денежные средства в размере 5 313 783 (пять миллионов триста тринадцать тысяч семьсот восемьдесят три) руб. 35 коп., из них: 4 492 641 (четыре миллиона четыреста девяносто две тысячи шестьсот сорок один) руб. 21 коп. – кредит, 821 142 (восемьсот двадцать одна тысяча сто сорок два) руб. 14 коп. – проценты за пользование кредитом.

В счет погашения задолженности Общества с ограниченной ответственностью «МЕДКОР ГРУПП» по кредитному договору № 12/КК-М63 от 09.07.2012г., обратить взыскание на заложенное имущество по договору залога основных средств №12/ЗОС-М от 09 июля 2012 года, принадлежащее на праве собственности Обществу с ограниченной ответственностью «МЕДКОР ГРУПП», находящееся по адресу г. Москва, ул.1-ая Тверская - Ямская, дом 21, а именно:

- Кабина для создания изображения лица с программным обеспечением Visia Complexion Analysis System Deluxe Solution, заводской серийный номер 944389, производство США (документы подтверждающие право собственности Договор купли-продажи №12 от 26.01.2012г., п/п №23 от 02.02.2012г., п/п №112 от 08.02.2012г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 448 422 рублей.

- Стоматологический микроскоп Karl Caps, Микроскоп настенный, модель SOM 62 Cold Light, производство – Германия (документы подтверждающие право собственности Договор купли-продажи № 05 от 12.06.2011г., п/п №86 от 17.06.2011г., т/н №НО1206-73 от 11.06.2011г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 293 740 рублей.

- Диагностический микроскоп для оториноларингологии и стоматологии с потолочным креплением Karl Caps, Модель SOM-32 (СОМ-32), заводской серийный номер: 18503, производство Германия (документы подтверждающие право собственности Договор поставки товара №74 от 26.05.2011г., п/п № 157 от 05.08.2011г., п/п №159 от 08.08.2011г., п/п №72 от 30.05.2011г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 271 938 рублей.

- Лазерная хирургическая система CO2 Ultra Puls Encore, Заводской серийный номер SN-635, производство Израиль (документы подтверждающие право собственности Договор поставки оборудования №О-5 от 25.01.2012г., т/н №259 от 26.03.2012г., п/п №168 от 19.04.2012г., п/п №159 от 09.04.2012г., п/п №147 от 16.03.2012г., п/п №125 от 16.02.2012г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 2 224 455 рублей.

- Стоматологическая установка PUMA EVO 5, Castellini, Заводской серийный номер SN C71140113, Цвет №12141, производство – Италия (документы подтверждающие право собственности Договор поставки №ТЗ-Ю-7536 от 07.04.2011 г., т/н №НА10-020782 от 09.03.2010г., п/п №124 от 10.07.2009г., п/п №96 от 04.03.2010г., п/п №94 от 02.03.2010г., п/п №71 от 12.02.2010г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 160 864 рублей.

- Стоматологическая установка PUMA EVO 5, Castellini, Заводской серийный номер SN C71140115, Цвет №12384, производство – Италия (документы подтверждающие право собственности Договор поставки №ТЗ-Ю-7536 от 07.04.2011 г., т/н №НА10-020782 от 09.03.2010г., п/п №124 от 10.07.2009г., п/п №96 от 04.03.2010г., п/п №94 от 02.03.2010г., п/п №71 от 12.02.2010г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 160 864 рублей.

- Стоматологическая установка PUMA EVO 5, Castellini, Заводской серийный номер SN C71140114, Цвет №12142, производство – Италия (документы подтверждающие право собственности Договор поставки №ТЗ-Ю-7536 от 07.04.2011 г., т/н №НА10-020782 от 09.03.2010г., п/п №124 от 10.07.2009г., п/п №96 от 04.03.2010г., п/п №94 от 02.03.2010г., п/п №71 от 12.02.2010г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 160 864 рублей.

- Стоматологическая установка PUMA DUO, Castellini, Заводской серийный номер SN C71220116, Цвет №12143, производство – Италия (документы подтверждающие право собственности Договор поставки №ТЗ-Ю-7536 от 07.04.2011 г., т/н №НА10-020782 от 09.03.2010г., п/п №124 от 10.07.2009г., п/п №96 от 04.03.2010г., п/п №94 от 02.03.2010г., п/п №71 от 12.02.2010г.)

Установить начальную продажную стоимость в размере 190 134 рублей.

Реализацию заложенного имущества осуществить путем продажи с публичных торгов.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МЕДКОР ГРУПП» в пользу АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" расходы по государственной пошлине в размере 16 392 (шестнадцать тысяч триста девяносто два) руб. 23 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДЭНТА ФЭМЕЛИ» в пользу АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" расходы по государственной пошлине в размере 12 392 (двенадцать тысяч триста девяносто два) руб. 23 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СМ ГРУПП «МедэксКом»» в пользу АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" расходы по государственной пошлине в размере 12 392 (двенадцать тысяч триста девяносто два) руб. 23 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медэкс+» в пользу АКЦИОНЕРНОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" расходы по государственной пошлине в размере 12 392 (двенадцать тысяч триста девяносто два) руб. 23 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г.Китова