



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-9985/2013-ГК

город Москва
29 апреля 2013 года.

Дело №А40-153831/12-151-1192

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2013 года.
Мотивированное постановление изготовлено 29 апреля 2013 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Крыловой А.Н.

судей: Елоева А.М., Пирожкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыковой К.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "МЕДКОР ГРУПП" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2013 по делу №А40-153831/12-151-1192 по иску ООО "ГРАНД-Клиник" (ОГРН 1087746412973, ИНН 7728653449) к ООО "МЕДКОР ГРУПП" (ОГРН 1117746214079, ИНН 7734653493) о взыскании 661 015,46 руб. основного долга и 91 228,63 руб. пени

при участии в судебном заседании:

от истца: Ильин Б.В. по доверенности №2012-10-15/1д от 15.10.2012;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ГРАНД-Клиник" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" о взыскании задолженности за поставленный по договору №12 от 26.01.2012 товар в размере 661015 руб. 46 коп., а также неустойки в размере 91228 руб. 63 коп.

При этом истец обосновывал исковые требования неисполнением ответчиком обязательства по оплате в полном объеме поставленного ему товара.

Решением от 22 января 2013 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск в полном объеме, признав требования истца документально подтвержденными.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что представленная в материалы дела истцом накладная, в подтверждение исполнения поставщиком своих обязательств по спорному договору, подписана неуполномоченным лицом ответчика, в связи с чем, истец не доказал передачу оборудования надлежащему лицу. Также, указал на нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выраженном в рассмотрении дела в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика, а также

необоснованный переход к рассмотрению дела по существу из предварительного судебного заседания при наличии письменных возражений заявителя жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В судебном заседании, представитель истца по доводам апелляционной жалобы возражал, считая их несостоятельными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав пояснения истца, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно материалам дела, 26.01.2012 между ООО «Гранд-Клиник» (продавец) и ООО «МЕДКОР ГРУПП» (покупатель) заключён договор купли-продажи №12, по условия которого продавец обязался передать в собственность покупателя оборудование VISIA Complexion Analysis Delux Solution, а покупатель обязался оплатить и принять это оборудование в порядке, предусмотренном договором (пункта 1.1. договора).

В силу пункта 1.2. договора комплектация и количество приведены в Приложении №1, которое является неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 7.1 договора, цена оборудования составляет сумму в рублях РФ эквивалентную 35000 долларов США.

В пунктах 7.2.1-7.2.4 стороны согласовали порядок оплаты оборудования покупателем, первый платеж (аванс) - 10500 долларов США в течение 25 банковских дней с момента подписания договора; второй платеж - 10500 долларов США не позднее 30.03.2012; третий платеж - 10500 долларов США не позднее 30.04.2012; четвертый платеж – 3500 долларов США не позднее 30.05.2012.

Исполняя обязательства по указанному договору, истец поставил в адрес ответчика оборудование, что подтверждается товарной накладной №190 от 01.03.2012 и не оспаривается последним по существу.

Как правомерно указано судом первой инстанции, ответчик свои обязательства по спорному договору выполнил не в полном объеме, оплатив лишь 412 695 руб. 25 коп, что подтверждается платежными поручениями №40 от 21.02.2012, №79 от 29.05.2012, в связи с чем, у него образовалась задолженность в сумме 661015 руб. 46 коп.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Тем не менее, ответчик обязательства по оплате суммы долга по договору в полном объеме не исполнил, доказательств обратного в суды первой и апелляционной инстанции не представил.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии, предусмотренных законом, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 661015 руб. 46 коп.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 8.2 договора в случае несвоевременной оплаты по договору продавец вправе предъявить требование к покупателю об уплате пени в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в оплате.

Согласно представленному расчету, проверенному судом первой инстанции и не оспоренному по существу ответчиком, истец заявил требование о взыскании неустойки в размере 91228 руб. 63 коп., из расчета 0,1 % от суммы фактической задолженности за период с 30.05.2012 по 17.10.2012 (138 дней просрочки).

Принимая во внимание, указанные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно признал подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании 91228 руб. 63 коп. неустойки.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Из указаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 42 Постановления от 01 июля 1996 года №6/8, следует, что при оценке последствий для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом, следует учесть, что помимо компенсационного характера, неустойки, как способа обеспечения обязательства, она, в определенной мере, стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательств при наличии возможности применения штрафных санкций за их неисполнение. В свою очередь, заявитель жалобы обязательств по своевременному погашению основного долга по спорному договору не исполнил, в связи с чем понес предусмотренную договором ответственность в виде взысканной судом первой инстанции неустойки.

Принимая во внимание сумму заявленной к взысканию задолженности, длительный период неисполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору, и отсутствие признаков явной несоразмерности взысканной судом первой инстанции неустойки сумме основной задолженности, апелляционный суд не находит бесспорных предусмотренных законом оснований для снижения размера пени согласно

положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при том, что каких-либо достоверных доказательств обратного заявитель жалобы не представил.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доводы апелляционной жалобы о том, что представленная в материалы дела истцом накладная, в подтверждение исполнения поставщиком своих обязательств по спорному договору, подписана неуполномоченным лицом ответчика, в связи с чем, истец не доказал передачу оборудования надлежащему лицу, противоречат изложенным обстоятельствам, подтверждающим, как сам факт поставки товара истцом, так и факта его получения, использования и частичной оплаты ответчиком.

Доказательства исполнения истцом обязательств по спорному договору какими-либо третьими лицами заявителем жалобы не представлено. При этом, во исполнение условий заключенного сторонами договора сумма 412 695 руб. 25 коп в счёт оплаты товара была перечислена ответчиком в адрес истца платёжными поручениями №40 от 21.02.2012, №79 от 29.05.2012.

В соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. При этом пунктом 2 данной нормы права установлено, что последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

При разрешении споров, связанных с применением пунктом 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента, конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке). Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ).

Указанные конклюдентные действия ответчика по исполнению условий спорного договора не позволяют принять во внимание доводы апелляционной жалобы о подписании спорной товарной накладной неуполномоченным лицом ответчика и несоответствии его подписи на ней.

При этом, ходатайство о фальсификации подписи ответчика на указанной товарной накладной при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций заявлено не было, основания для сомнения в получении товара ответчиком, также отсутствуют.

Довод заявителя апелляционной жалобы о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции, подлежит отклонению, как опровергающийся материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 Кодекса).

На основании пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, в том числе, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 Кодекса).

В материалах дела имеется почтовый конверт направленные Арбитражным судом г. Москвы в адрес ООО «Медкор Групп» (123154, Москва, проспект Маршала Жукова, 59) (л.д. 37) с отметкой организации почтовой связи: «истек срок хранения».

Кроме того, в материалах дела имеется заявление от 11.12.2012 (л.д. 35) ответчика об ознакомлении с материалами дела.

Таким образом, Общество знало о том, что является участником процесса искового производства по предъявленным к нему претензиям, однако не проявило должной осмотрительности и заботливости для выяснения даты рассмотрения дела в арбитражном суде, не интересовалось движением дела.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (статья 9 Кодекса).

Таким образом, истец считается надлежащим образом извещенным о судебном заседании по смыслу статей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы и переоценки указанных выводов суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 января 2013 по делу №А40-153831/12-151-1192 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи:

А.М. Елоев

Д.В. Пирожков