

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

«29» января 2013г.

г. Москва

Дело № А40-153831/12

Решение объявлено 28.01.2013г.

Полный текст решения изготовлен 29.01.2013г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи - Чекмарев Г. С.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Шнайдер И. А., с использованием средств аудиозаписи, проводит предварительное судебное заседание дело по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью "ГРАНД-Клиник" (117198, Москва г, Островитянова ул, 5, 3, ОГРН 1087746412973, ИНН 7728653449, дата регистрации 24.03.2008) к Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДКОР ГРУПП" (123154, Москва Город, Маршала Жукова Проспект, 59, ОГРН 1117746214079, ИНН 7734653493, дата регистрации 23.03.2011) о взыскании 661 015,46 руб. основного долга и 91 228,63 руб. пени.

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя) – Ильин Б. В. по дов. от 15.10.2012 г.

от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Град – Клиник» (истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Медкор Групп» о взыскании суммы основного долга в размере 661 015 руб. 46 коп и пени в размере 91 228 руб. 63 коп.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителей ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель истца исковые требования поддержал, огласил правовую позицию.

Возражений против иска и против перехода к рассмотрению дела по существу не поступило. Поскольку лица, участвующие в деле, заявили об отсутствии других доказательств, заявлений и ходатайств, и не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Изучив представленные доказательства и материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 26.01.2012 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи №12, в соответствии с которым истец – продавец обязуется передать в собственность ответчика – покупателя оборудование VISIA Complexion Analysis Delux Solution, а покупатель обязуется оплатить и принять это оборудование в порядке, предусмотренном договором.

Во- исполнение условий договора истец поставил в адрес ответчика оборудование, что подтверждается товарной накладной №190 от 01.03.2012 г.

Согласно п. 2.1 договора оплата товара производится в течение 14 дней от даты отгрузки.

В свою очередь ответчик обязанность по оплате поставленной продукции исполнил частично в сумме 412 695 руб. 25 коп, что подтверждается платежными поручениями №40 от 21.02.2012 г., №79 от 29.05.2012 г. в связи с чем, образовалась задолженность в сумме 661 015 руб. 46 коп.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств погашения подтвержденной материалами дела задолженности в сумме 661 015 руб. 46 коп, суд находит требования истца о взыскании данной суммы законными и обоснованными.

Истцом также было заявлено о взыскании пени за период в сумме 91 228 руб. 63 коп в соответствии с п. 8.2 договора, в размере 0,1%, от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Суд проверил расчет пени и считает требование в части взыскания пени в размере 91 228 руб. 63 коп подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 167-170,176, 177 АПК РФ, ст. ст. 309, 310, 330 ГК РФ суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "МЕДКОР ГРУПП" (123154, Москва Город, Маршала Жукова Проспект, 59, ОГРН 1117746214079, ИНН 7734653493, дата регистрации 23.03.2011) в пользу ООО «ГРАНД-клиник» (117198, Москва г, Островитянова ул, 5, 3, ОГРН 1087746412973, ИНН 7728653449, дата регистрации 24.03.2008) основной долг по договору купли – продажи №12 от 26.01.2012 г. в сумме 661 015 (Шестьсот шестьдесят одна тысяча пятнадцать) руб., пени в сумме 91 228 (Пятьдесят одна тысяча двести двадцать восемь) руб. 63 коп, а также госпошлину по иску в размере 18 044 (Восемнадцать тысяч сорок четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ, в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Чекмарев Г.С.